

Wyniki oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Wrocławskiego dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie w roku akademickim 2022/2023:

Dyscyplina inżynieria biomedyczna

Weronika Maria Leszczyńska

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Prezentacja wyników przygotowana przez doktorantkę, wraz ze sprawozdaniem z realizacji IPB oraz opinią promotora nie pozostawiają wątpliwości, że realizacja projektu badawczego przebiega bez zakłóceń. Doktorantka zaprezentowała nawet pewne wyniki, których otrzymanie zostało zaplanowane dopiero na trzeci rok doktoratu. Doktorantka jest już współautorką jednej pracy eksperymentalnej oraz czterech doniesień konferencyjnych.

Komisja pragnie podkreślić, że Doktorantka wykazuje się biegłością i odczytaniem w temacie, którym się zajmuje, oraz umiejętnością budowania i samodzielnej weryfikacji hipotez badawczych, co dobrze rokuje dla dalszego przebiegu doktoratu.

Patrycja Weronika Wadach

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Komisja pozostaje pod wrażeniem ogromu pracy, włożonego przez Doktorantkę do tej pory, jak i uzyskanych wyników. Prezentacja oraz odpowiedzi na pytania nie pozostawiają wątpliwości, że Doktorantka zna literaturę przedmiotu oraz biegle porusza się w temacie. Opinie promotora i promotora pomocniczego potwierdzają zaangażowanie i sumienność doktorantki w realizację jej projektu. Co cenne i warte podkreślenia, Doktorantka potrafi także wskazać prawdopodobne powody napotkanych przez siebie problemów, oraz zaproponować alternatywne sposoby rozwiązań.

Dyscyplina : nauki medyczne

Aleksandra Maria Chorążewska

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

IPB jest realizowany terminowo, a nawet szybciej niż było to pierwotnie przewidziane. Część eksperymentów zaplanowanych na III rok została już zrealizowana. Uzyskane przez Doktorantkę wyniki są bardzo wysokiej jakości, co sugeruje, że na bazie wyników uzyskanych w trakcie realizacji pracy doktorskiej powstaną bardzo dobre publikacje. Komunikacja mgr Chorążewskiej z Promotorem oraz Promotorką pomocniczą jest bardzo

KIEROWNIK
Kolegium Doktorskiego
Nauk Biomedycznych

prof. dr hab. Łukasz Opaliński
(2)

dobra. Część rezultatów została już upowszechniona jako części składowe kilku artykułów. Sama prezentacja była świetnie przygotowana i przedstawiała najważniejsze uzyskane wyniki. Doktorantka wdała się w ciekawą dyskusję z Członkami Komisji, co świadczy o tym, że jest bardzo dobrze zaznajomiona z tematyką badań i potrafi je ulokować na tle badań prowadzonych przez inne Grupy.

Krzysztof Maciej Ciura

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

IPB jest realizowany terminowo, a nawet szybciej niż było to pierwotnie przewidziane. Część eksperymentów zaplanowanych na III rok została już zrealizowana. Uzyskane przez mgr Ciurę wyniki są bardzo wysokiej jakości, co sugeruje, że na bazie wyników uzyskanych w trakcie realizacji pracy doktorskiej powstaną bardzo dobre publikacje. Komunikacja Doktoranta z Promotorem oraz Promotorką pomocniczą jest bardzo dobra. Część rezultatów została już upowszechniona jako części składowe kilku artykułów. Sama prezentacja była świetnie przygotowana i przedstawiała najważniejsze uzyskane wyniki. Doktorant wdał się w ciekawą dyskusję z Członkami Komisji, co świadczy o tym, że jest bardzo dobrze zaznajomiony z tematyką badań i potrafi je ulokować na tle badań prowadzonych przez inne Grupy.

Mikołaj Tomasz Domagalski

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Komisja docenia wyniki osiągnięte przez Doktoranta. Prezentacja oraz odpowiedzi na pytania nie pozostawiają wątpliwości, że Doktorant panuje nad realizowanymi w ramach pracy doktorskiej zdaniami badawczymi. Opinie Promotora i Promotora pomocniczego potwierdzają zaangażowanie i sumienność Doktoranta. Projekt realizowany jest zgodnie z IPB (konieczne zmiany zostały ujęte w aneksie), a jego rezultaty są upowszechniane (doniesienia konferencyjne, prezentacje).

Paulina Gregorczyk

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

IPB jest realizowany terminowo. Uzyskane przez Doktorantkę wyniki są wysokiej jakości, co sugeruje, że na bazie wyników uzyskanych w trakcie realizacji pracy doktorskiej powstaną bardzo dobre publikacje. Komunikacja mgr Gregorczyk z Promotorem oraz Promotorką pomocniczą jest wzorowa. Część rezultatów została już upowszechniona jako części składowe kilku artykułów. Doktorantka zaprezentowała także swoje wyniki podczas dwóch konferencji naukowych. Sama prezentacja była bardzo dobrze przygotowana i przedstawiała najważniejsze uzyskane wyniki. Doktorantka wdała się w ciekawą dyskusję z Członkami Komisji, co świadczy o tym, że jest bardzo dobrze

KIEROWNIK
Kolegium Doktorskiego
Nauk Biomedycznych

prof. dr hab. Łukasz Opaliński
(p)

zaznajomiona z tematyką badań i potrafi je ulokować na tle badań prowadzonych przez inne Grupy.

Dorota Magdalena Misiorna

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Pani Misiorna realizuje IPB terminowo. Pewne podzadania zaplanowane na I oraz II rok kształcenia nie zostały zrealizowane, ale uzasadnienie tych zmian jest sensowne i podyktowane dotychczas uzyskanymi wynikami. Ponadto te rozbieżności nie zagrażają terminowej realizacji pracy doktorskiej. Dotychczas uzyskane wyniki, które są ciekawe oraz wnoszą nową i istotną wiedzę na temat roli SUMOilacji w stresie replikacyjnym u drożdży, pozwalają założyć, że dalsza realizacja pracy doktorskiej przebiegnie bez problemu. Część uzyskanych to tej pory rezultatów została opublikowana w tym roku w formie artykułu. Inne wyniki zostały zaprezentowane na kilku międzynarodowych konferencjach. Doktorantka wzięła także udział w międzynarodowym kursie dotyczącym zagadnienia epigenetyki. Mgr Misiorna przejawia także aktywność naukową niezwiązaną stricte z jej projektem, tj., uczestniczy w seminariach wydziałowych oraz popularyzuje naukę. Dyskusja, która wywiązała się po przedstawieniu Komisji wyników przez Doktorantkę pokazała, że mgr Misiorna bardzo dobrze orientuje się w swojej tematyce badań i potrafi odnieść się do stawianych jej pytań.

Ewa Anna Olczak

Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Komisja docenia wyniki osiągnięte przez Doktorantkę. Sugeruje jednak na przyszłość staranniejszą i bardziej czytelną formę prezentacji. Odpowiedzi Doktorantki i dyskusja w trakcie posiedzenia Komisji pokazują duże zaangażowanie Doktorantki w projekt. Opinia Promotora i Doktorantki wskazują na dobrą współpracę w ramach projektu. Większość zaplanowanych badań jest realizowana terminowo, aczkolwiek pojawiają się pewne rozbieżności, wynikające z napotkanych trudności technicznych. Co warto podkreślić, Doktorantka aktywnie prezentuje uzyskane przez siebie wyniki na międzynarodowych konferencjach.

Ilona Maria Opiełka zd. Rudnicka

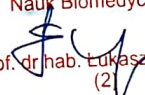
Wynik oceny: POZYTYWNY

Uzasadnienie oceny:

Komisja docenia wyniki osiągnięte przez Doktorantkę i pozostaje pod dużym wrażeniem jakości i przejrzystości przedstawionej prezentacji. Odpowiedzi na zadane pytania pokazują, że doktorantka panuje nad realizowanymi w ramach pracy doktorskiej zadaniami badawczymi. Opinie Promotora i Promotora pomocniczego potwierdzają zaangażowanie i sumienność Doktorantki. Projekt realizowany zgodnie z IPB (konieczne

zmiany zostały ujęte w aneksie i bardzo szczegółowo uzasadnione). Częstkowe wyniki zostały zaprezentowane na dwóch konferencjach.

KIEROWNIK
Kolegium Doktorskiego
Nauk Biomedycznych


prof. dr hab. Łukasz Opaliński
(2)