

Zarządzenie Nr 25/2021
Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego
z dnia 3 marca 2021 r.

w sprawie ustalenia harmonogramu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Wrocławskiego oraz wprowadzenia wzorów dokumentów wymaganych w procedurze oceny śródkresowej

Na podstawie art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia, przed zakończeniem czwartego semestru.

2. Harmonogram przygotowania i przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Wrocławskiego określa **Załącznik Nr 1** do niniejszego zarządzenia.

§ 2.1. Najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji doktorant składa we właściwym dziekanacie lub innej jednostce organizacyjnej wydziału zajmującej się obsługą administracyjną kolegium doktorskiego sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór określa **Załącznik Nr 2** do niniejszego zarządzenia, wraz z opinią promotora/promotorów na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego, której wzór określa **Załącznik Nr 3** do niniejszego zarządzenia.

2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, składane są w formie skanu załączonego do wiadomości wysłanej z indywidualnego konta pocztowego doktoranta, przyznanego w ramach uczelnianej poczty elektronicznej, oraz w postaci wydruku, złożonego niezwłocznie w dziekanacie lub innej jednostce organizacyjnej wydziału zajmującej się obsługą administracyjną kolegium doktorskiego. Na złożonych dokumentach zamieszcza się datę wpływu, nazwę kolegium oraz podpis osoby przyjmującej dokumenty, po sprawdzeniu, że wersja elektroniczna i wydruk są tożsame.

3. Sprawozdanie doktoranta wraz z opinią promotora/promotorów (w wersji elektronicznej) zostają niezwłocznie przekazane Komisji.

4. Członkowie Komisji na podstawie otrzymanych dokumentów dokonują indywidualnej wstępnej oceny osiągnięć doktoranta, której wzór określa **Załącznik Nr 4** do niniejszego zarządzenia.

§ 3.1. Publiczna prezentacja osiągnięć doktoranta odbywa się w trybie stacjonarnym lub zdalnym. O trybie decyduje właściwy dziekan w zależności od sytuacji epidemicznej. W przypadku stosowania trybu zdalnego dziekan wskazuje osobę/y odpowiedzialną/e za obsługę techniczną spotkania.

2. Po powołaniu składu Komisji kierownik właściwego kolegium doktorskiego powiadamia niezwłocznie doktorantów o wstępnym terminie oceny śródkresowej. O dokładnym terminie i miejscu lub trybie zdalnym przeprowadzania oceny kierownik właściwego kolegium doktorskiego informuje doktoranta z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem.

3. W czasie publicznej prezentacji doktorant przedstawia założenia indywidualnego planu badawczego i zrealizowane dotychczas zadania, w szczególności zaś wyniki przeprowadzonych badań, mających być podstawą rozprawy doktorskiej, a także uzasadnienie ewentualnych opóźnień/rozbieżności realizacji w stosunku do harmonogramu. Czas prezentowania nie powinien być krótszy niż 15 minut i przekraczać 25 minut.

4. Prezentacja przedstawiana przez doktoranta powinna zawierać następujące elementy:

- 1) temat badań;
- 2) przewidywana forma rozprawy;
- 3) główne założenia pracy;
- 4) podsumowanie zrealizowanych zadań w odniesieniu do harmonogramu z IPB;
- 5) wyniki dotychczasowych badań z uwzględnieniem sposobów upowszechniania częściowych wyników badań;
- 6) wskazanie zaplanowanych, a niezrealizowanych punktów z IPB, z wyjaśnieniem przyczyn rozbieżności;
- 7) omówienie ewentualnych modyfikacji dokonanych w planowanych badaniach przed oceną śródkresową (szczególnie jeśli zostały ujęte w postaci aneksu);
- 8) krótkie przedstawienie planu dalszych działań.

Dostarczony przez doktoranta wydruk prezentacji dołączany jest do dokumentacji oceny śródkresowej.

5. Po zakończeniu wypowiedzi doktoranta Komisja przeprowadza dyskusję z doktorantem na temat przebiegu badań i realizacji harmonogramu IPB; możliwe jest zadawanie pytań przez publiczność (czas dyskusji nie powinien przekraczać 20 minut).

6. W uzasadnionych przypadkach doktorant lub promotor mogą wystąpić do właściwej rady dyscypliny o zgodę na przeprowadzenie oceny śródkresowej z wyłączeniem jawności części posiedzenia Komisji, na której prezentowane są wyniki pracy badawczej. Wniosek wraz z uzasadnieniem należy złożyć najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym terminem posiedzenia Komisji za pośrednictwem właściwego kierownika kolegium (w przypadku gdy wnioskodawcą jest doktorant, do wniosku dołącza się opinię promotora).

§ 4.1. Komisja podczas niejawnego posiedzenia wystawia na piśmie ocenę pozytywną lub negatywną wraz z uzasadnieniem. Pod oceną i jej uzasadnieniem podpisy składają wszyscy członkowie Komisji. Wzór oceny określa **Załącznik Nr 5** do niniejszego zarządzenia.

2. Przewodniczący Komisji sporządza protokół z przeprowadzenia oceny śródkresowej, którego wzór określa **Załącznik Nr 6** do niniejszego zarządzenia.

3. Całość dokumentacji związanej z oceną śródkresową przewodniczący Komisji przekazuje kierownikowi właściwego kolegium. Kierownik kolegium niezwłocznie udostępnia wynik oceny doktorantowi oraz promotorowi/promotorom.

§ 5. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

R E K T O R
z pełnomocnictwa
dr hab. Patrycja Matusz, prof. UWr
Prorektor ds. projektów i relacji
międzynarodowych

Załącznik Nr 1
do zarządzenia Nr 25/2021
z dnia 3 marca 2021 r.

HARMONOGRAM

| I.p. | Zakres czynności | Termin wykonania czynności | Wykonawca |
|-------------|---|---|---|
| 1 | Wniosek do dziekana o powołanie Komisji | ----- | kierownik kolegium doktorskiego |
| 2 | Opinia rady dyscypliny naukowej | niezwłocznie po przekazaniu wniosku przez dziekana | właściwa rada dyscypliny naukowej |
| 3 | Powołanie Komisji ze wskazaniem przewodniczącego Komisji | co najmniej 3 miesiące przed planowanym terminem przeprowadzenia oceny śródkresowej | właściwy dziekan dla danego kolegium doktorskiego |
| 4 | Występowanie z wnioskiem do właściwej rady dyscypliny o zgodę na przeprowadzenie oceny okresowej z wyłączeniem jawności | 30 dni przed zaplanowanym terminem posiedzenia Komisji | doktorant lub promotor |
| 5 | Powiadomienie doktorantów o wstępnym terminie oceny śródkresowej | niezwłocznie po powołaniu Komisji | kierownik kolegium doktorskiego |
| 6 | Złożenie w dziekanacie lub w innej jednostce organizacyjnej właściwego wydziału zajmującej się obsługą administracyjną kolegium doktorskiego sprawozdań z realizacji IPB wraz z opinią promotora/promotorów | najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji | doktoranci |
| 7 | Przekazanie sprawozdań z realizacji IPB do Komisji | niezwłocznie po otrzymaniu | obsługa administracyjna kolegium doktorskiego |
| 8 | Poinformowanie doktorantów o dokładnym terminie, trybie i miejscu przeprowadzenia oceny śródkresowej | co najmniej 7 dni przed terminem posiedzenia Komisji | kierownik kolegium doktorskiego |
| 9 | Posiedzenie Komisji | zaplanowany termin w okresie pomiędzy 15.06.2021-15.07.2021 | Komisja doktoranci |
| 10 | Przekazanie dokumentacji przez Komisję kierownikowi kolegium doktorskiego | niezwłocznie po wystawieniu oceny | Komisja |
| 11 | Poinformowanie doktorantów i promotorów o wyniku oceny śródkresowej | niezwłocznie po otrzymaniu dokumentacji od Komisji | kierownik kolegium doktorskiego |

Tryb odwoławczy

| | | | |
|-----------|--|---|---|
| 12 | Prawo wniesienia odwołania od negatywnej oceny do kierownika kolegium doktorskiego | w terminie 14 dni od dnia udostępnienia wyników oceny | doktorant lub promotor |
| 13 | Przekazanie odwołania od negatywnej oceny do właściwej rady dyscypliny naukowej | niezwłocznie po otrzymaniu odwołania | kierownik kolegium doktorskiego |
| 14 | Posiedzenie rady dyscypliny naukowej | niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 30 dni od dnia przekazania odwołania | właściwa rada dyscypliny naukowej |
| 15 | Powołanie Komisji w nowym składzie i zarządzenie nowego posiedzenia Komisji | niezwłocznie po uchyleniu decyzji negatywnej | właściwy dziekan dla danego kolegium doktorskiego |
| 16 | Posiedzenie Komisji | w terminie ustalonym przez dziekana | Komisja w nowym składzie |

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (IPB)

(należy wypełnić komputerowo i złożyć w postaci elektronicznej i w formie wydruku w dziekanacie właściwego wydziału lub w innej jednostce organizacyjnej właściwego wydziału zajmującej się obsługą administracyjną kolegium doktorskiego najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym terminem oceny śródkresowej)

| Dane doktoranta i informacja o promotorach | |
|--|--|
| Imię (imiona) i nazwisko | |
| Numer albumu | |
| Identyfikator ORCID | |
| Dyscyplina naukowa | |
| Nazwa kolegium doktorskiego | |
| Jednostka organizacyjna UW, w której prowadzone są badania | |
| Imię i nazwisko promotora, stopień/tytuł naukowy, jednostka organizacyjna w której zatrudniony jest promotor | |
| Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy, jednostka organizacyjna w której jest zatrudniony (jeśli został wyznaczony) | |
| Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej | |
| Informacje o planowanej rozprawie | |
| Temat badań | |
| Uzasadnienie podjęcia tematu | |
| Pytania badawcze, tezy lub hipotezy rozprawy doktorskiej | |

| Informacje o realizacji harmonogramu IPB | |
|---|--|
| Wykonane zadania badawcze, uzyskane wyniki, forma opracowania i upowszechniania wyników ¹ , związek z pracą nad rozprawą doktorską; uwagi o niezbędnych korektach; wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności realizacji w stosunku do harmonogramu | |
| I rok kształcenia (rok akademicki...../.....) | |
| 1. | |
| 2. | |
| 3. | |
| | |
| II rok kształcenia (rok akademicki...../.....) | |
| 1. | |
| 2. | |
| 3. | |
| | |

| Zadania badawcze zaplanowane w harmonogramie IPB do wykonania po ocenie śródkresowej, a zrealizowane wcześniej (wraz z uzasadnieniem) | |
|---|--|
| Zadanie badawcze; opis wyników; przyczyny zmian w harmonogramie | |
| Najważniejsze skutki zmian dla dalszych badań | |
| Zadania badawcze zaplanowane w harmonogramie IPB do wykonania przed oceną śródkresową, a niezrealizowane (wraz z uzasadnieniem) | |
| Zadanie badawcze; przyczyny niezrealizowania | |

| Informacje o upowszechnionych cząstkowych wynikach badań | |
|---|--|
| Artykuły naukowe/inne publikacje ² | |
| Wystąpienia na konferencjach naukowych (referaty, postery) | |
| Inne | |
| Inne działania związane z pracą naukową | |
| Przygotowanie i złożenie wniosku o grant (NCN, inny) | |
| Udział w życiu naukowym jednostki, w której prowadzone są badania | |
| Inne (w tym działania popularyzujące wiedzę) | |

| Informacja o przebiegu kształcenia ³ | | |
|---|--------------------------------|----------------|
| Praktyka zawodowa | | |
| Nazwa przedmiotu | liczba przeprowadzonych godzin | rok akademicki |
| | | |
| Zajęcia zrealizowane w ramach właściwego kolegium doktorskiego ⁴ | | |
| Nazwa przedmiotu | liczba godzin | rok akademicki |
| | | |
| Zajęcia zrealizowane w ramach zajęć ogólnouczeniowych ⁴ | | |
| Nazwa przedmiotu | liczba godzin | rok akademicki |
| | | |
| Inne | | |
| | | |
| | | |
| Data i podpis doktoranta | | |

¹ Szczegółowe informacje należy zamieścić w rubryce „Informacje o upowszechnionych cząstkowych wynikach badań”

² Należy wskazać osobno publikacje, które zostały (a) opublikowane, (b) przyjęte do druku, (c) złożone do druku i oczekują na recenzje

³ Informacja jest potwierdzeniem realizacji programu kształcenia, nie wpływa jednak na wynik oceny śródkresowej

⁴ Podać również planowane zajęcia w semestrze czwartym jako zajęcia w realizacji

OPINIA PROMOTORA

POSTĘPY DOKTORANTA W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (IPB)

....., dnia
(miejscowość)

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy)

.....
(jednostka organizacyjna)

DOTYCZY DOKTORANTA

.....
(imię i nazwisko doktoranta)

.....
(nazwa kolegium doktorskiego/dyscyplina naukowa)

OPINIA DOTYCZĄCA REALIZACJI IPB

(Po zapoznaniu się promotora ze sprawozdaniem doktoranta z realizacji IPB)

*opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:
terminowość realizacji IPB;
zgodność zrealizowanych działań z IPB;
stopień zaawansowania prac, które będą podstawą rozprawy doktorskiej;
rokowania dalszej realizacji IPB;
współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja).*

.....
.....

.....
czytelny podpis promotora

INDYWIDUALNA OCENA REALIZACJI PLANU BADAWCZEGO

Na podstawie sprawozdania doktoranta z realizacji IPB
oraz opinii promotora/promotorów na temat postępów doktoranta
w realizacji IPB

.....
Imię (imiona) i nazwisko osoby oceniającej wyniki badań doktoranta

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
nazwa kolegium doktorskiego

| L.p. | Oceniany element | Ocena pozytywna/ negatywna | Uzasadnienie |
|-----------------------|---|---|---------------------|
| REALIZACJA IPB | | | |
| 1. | terminowość | | |
| 2. | uzasadnienie rozbieżności prac w stosunku do harmonogramu | | |
| 3. | sposób upowszechniania cząstkowych wyników badań | | |
| 4. | inne działania związane z pracą naukową | | |
| 5. | współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja) | | |

.....
data i podpis osoby oceniającej
(członka Komisji)

OCENA ŚRÓDKRESOWA DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
nazwa kolegium doktorskiego

Komisja w składzie:

Przewodniczący

Komisji:

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu (Pani)ocenę
śródkresową: pozytywną/negatywną*

Uzasadnienie oceny

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Podpisano:

Przewodniczący komisji

.....
data i podpis

Członkowie komisji.:

1.
2.

*niewłaściwe skreślić

**PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU WROCLAWSKIEGO**

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
nazwa kolegium doktorskiego

Pan/Paniprzystąpił(a) w dniur.
do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Wrocławskiego
w dyscyplinie naukowej:
nazwa dyscypliny

W trybie zdalnym/stacjonarnym*

przed Komisją ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący

Komisji:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko / miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/ miejsce zatrudnienia/jednostka

W części jawnej (otwartej dla publiczności) Doktorant(ka) zaprezentował(a) zrealizowane elementy Indywidualnego Planu Badawczego.

W przypadku złożenia wniosku przez doktoranta/kę lub promotora do właściwej rady dyscypliny naukowej o zgodę na przeprowadzenie tej części posiedzenia Komisji z wyłączeniem jawności – data złożenia wniosku

W dyskusji, która odbyła się po prezentacji, zadano doktorantowi (doktorantce) następujące pytania:

1.

Odpowiedź została przyjęta/nieprzyjęta* przez osobę zadającą pytanie.

2.

Odpowiedź została przyjęta/nieprzyjęta* przez osobę zadającą pytanie.

3.

Odpowiedź została przyjęta/nieprzyjęta* osobę zadającą pytanie.

W niejawnej części posiedzenia, odwołując się do wstępnych ocen indywidualnych oraz danych przedstawionych przez doktoranta w prezentacji i następującej po niej dyskusji w części publicznej oceny w drodze głosowania komisja wystawiła ocenę śródkresową: pozytywną/negatywną*

Uzasadnienie oceny

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

.....
.....
.....
.....

Podpisano:

Przewodniczący Komisji.....

*niewłaściwe skreślić